

*Trends in Development : Politics and Society in
North Africa and the Middle East.*

Sigrid Faath, Hamburg 2006(102 pp.)

**Executive Summary of the Study
in English and German**

By September 11, 2001 at the latest, political, economic and social developments in North Africa had become a major security issue for countries in Europe. Foreign, security and developmental cooperation on a political level since then has deliberately set out to contribute to stability and development in the region in order to minimise the appeal of extremist and terrorist groups, for example, and to create a peaceful neighbourly environment that is free of threat for European states. As a consequence the study has focussed on tendencies within the political development in North Africa up to the year 2010 and their significance for Europe.

Any statement concerning “probable” political and social developments should, if they don’t want to drift into the purely speculative, be based on

- (1) existing state and societal structures and
- (2) the dominant political and ideological orientation and cultural values because these determine perception and action.

The question that needs to be asked is: Which orientations and values that influence action and decision making within the

governments and societies of North Africa and the Middle East are most likely to determine events for longer than the next five years and which orientations and values will assert themselves and attain dominance? Any statement about future developments requires sound knowledge of the present situation and its political and societal structures, norms and powers.

The risks that can be inferred for the states of the region, again from the perspective of European scientists, will be assessed for their “influencability” by political leaders and societies in the area up to the year 2010. In doing this the aspects of willingness to act, capacity to act, and room to act have been given special attention. The key question was: What prospects do necessary economic and social reforms and the modernisation of the states and societies have? Who is blocking these reforms or is refusing to pursue them? How are governments or state leaders and societies behaving? How does the dominant behaviour pattern effect domestic political development? Is it encouraging conflict, or is it threatening stability? What are the possible transnational effects, risks or threats?

Risk is defined in the study as indirect, unintended and unknown danger that is dependent on individual subjective feeling or perception. The assessments and valued judgements found in the study are designed to provide more profound and systematic dealings with the issues and their “future dimensions.” These estimations are subjective and reflect the perception of the author.

The Situation in 2005

The study is based on social constructivist assumptions: Political and social actors and their actions are seen in part as being the product of their social background, whose traditions, values and attitudes influence those actor's perceptions and actions. In addition, it is accepted that political and social actors are not *only* dependent variables, that is, they are not merely the products of their social backgrounds but actively act to shape events and effect the establishment of new contexts. The current situation in 2005, which is, with a few exceptions (Tunisia, Morocco, the smaller Golf States), characterised in most of the countries by a real lack of willingness to reform and modernise and an intensified debate about cultural identity, has been used to derive the most important future developments.

Developmental Tendencies within Politics and Society

The key facts on which statements concerning future developments are based provide analyses of those empirically grounded factors that have the potential to trigger conflict. The same factors tend to effect the inner and external political developments of countries across the regions: demography; urbanisation; migration; economic development (economic growth); availability of resources (shortage of resources); ecology; legitimacy of the state leadership, monopoly on the use of force, the state's capacity to exert control and assert itself; extremism and extremist violence; proliferation of weapons, efforts to obtain weapons of mass destruction and atomic weapons. The actual "set" of factors, in other words the composition of factors or bundles of factors, that analysts have identified as being the main causes or

triggers for conflicts vary according to whether the future prognoses focus on global development or deal with specific regions or countries. If global, then the key factors are more general and crude in nature. In the latter case, the prognoses are more finely attuned to the specifics of a country or region and take into account (ideally) the respective characteristics, structural conditions, and the dominant political and social traditions and norms. In relation to North Africa and the Middle East the problem areas involve socio-economics and domestic and foreign politics.

On a Socio-economic Level

Here, the social consequences of population growth, e.g. the rise in internal migration and the asymmetric growth of cities, the high or increasing unemployment rates and housing shortages, and ecological problems (e.g. shortage of drinking water and agricultural land) are determinant and rife with conflict potential.

On a Political Level

Countries are going to face four closely entwined internal problem and conflict areas coming up to 2010:

- (1) *The problem to maintain the state's ability to act effectively and, by doing so, maintain the legitimacy of the country's leadership.* A majority of the countries are effected by an "erosion" or "failure" of government because the government's capacity to provide social welfare and security, or indeed its capacity to fulfil the welfare and security expectations of the population has diminished completely or, at least, partly. The consequences are negative for the relationship between the leadership and the

citizens; the legitimacy of governments is in question and their “support” is declining. The inability of the state to act is allowing the Islamist opposition in particular to press for mobilisation against the government. The state’s precarious monopoly over the use of force in some of the region’s countries is closely related to their incomplete nation-building process, which has failed to overcome the ethnic, linguistic and religious heterogeneity by means of officially accepting plurality.

- (2) *The conflict over political and social order.* This crucial conflict is not about the substitution of the authoritarian organisational model that currently dominates all the countries in different ways, and which characterises all levels of the political and social organisation, by a pluralist democratic social organisation. Supporters of a democratic (liberal) political model constitute a minority that has little real medium-term future since its representatives are to be found on the social and political margins and, as such, lack the power to mobilise. The main conflict over the political and social order – partly latent and mostly rhetorical in nature, although also partly violently pursued – involves promoters of a fundamental religious (Islamist) concept for the state and society against representatives of a comparatively secular concept. This secular concept involves modernisation, usually step by step, of religion and society and, above and beyond that, aims to enable society to adapt to international developments and universal values

despite the fact that attempts to secure power bases and authoritarian behaviour patterns rather hinder, complicate or counteract those plans. Such tests of strength can still be found in most of the region's countries. This "clarification of direction" will certainly involve violence in the future even though the legal or "tolerated" Islamist parties and organisations are currently publicly vowing their greater willingness to compromise. The primary aim of this moderate attitude is to secure the long-term freedom to act. In order to achieve this, legal or tolerated Islamist organisations put their desire for the establishment of an "Islamic state" and the enforcement of religious law on the back burner and join the demands for political liberalisation and democratic political structures. Parallel to that they stimulate the latent fears of the broad mass of the population that foreign influence may erode their identity while inciting anti-Western emotions; they present themselves as "defenders" of that endangered identity. Their chief aim and main concern is still a state based on religious law which in turn is employed to corset society in "enforced harmony" and conformity – an anachronism given the reality in the region's countries, which are heading rather towards a de-homogenisation in areas of identity, ethnicity (ethnicity and language) and religion. This conflict is closely tied to conflicts with minorities.

- (3) *The problem of integrating young people.* The general expectation that the state will act as provider, an idea born

out of paternalist structures, continues to define, even for the younger generation, the “state’s duty” to its citizens, this although the region’s governments are no longer able to fulfil this task. Individual social dissatisfaction therefore usually soon expresses itself in protest, mostly violent, and destruction of government facilities (this was especially striking across the whole of Algeria in 2004/2005). The problem of the social integration of young adults within society is closely related to the increase in drug consumption and the low violence threshold (e.g. within families and against women).

- (4) *The conflict with terrorist groups.* The activities of terrorist groups have been stifled for the most part by comprehensive government security measures. New attacks of varying intensity are still possible especially if given external logistic support. In the Middle Eastern countries the internal and external political aims and interests of the extremist and multinational terrorist groups intermingle. The specific situation in the Palestinian territories and in Iraq and Afghanistan, both occupied by foreign military forces, continue to provide arguments for terrorist attacks against the occupiers and against those countries that cooperate closely with the USA (e.g. Jordan).

On a Foreign Policy or International Level

On an *international level* it is above all illegal migration, international terrorism and the efforts to acquire atomic weapons as well as the conflicts concerning self-determination and cultural identity that effect cooperation.

The conflicts concerning national self-determination and cultural identity have consequences for relations with Europe or Western countries in general. Since the Iraq War and the war against terrorism have prompted the USA to adopt a more aggressive approach to influencing the political order in the Middle East, the debate about the protection of religious and cultural identity has intensified. Discussions concerning the defence against external “threat” occupy a lot of space and particularistic positions and arguments are turning aggressively against universal positions and arguments. There is a return to “old concepts;” domestic reform is increasingly debated with reference to the “defence against external influences”. The perception of a “foreign enemy” has proven to be counter-productive for structural transformation. Nevertheless, it is important to mention that there are clear differences in the assessment, interpretation and reaction of the Maghreb states and the Middle Eastern states (including Egypt) to outside influences. Those opposing external influence in Egypt and the Middle East are the countries leaders and the religious conservatives and Islamist circles, whose arguments are over-proportionally influential. In the Maghreb states the countries’ leaders insist on there being no outside interference in internal affairs and reject imported political models yet they do not support Islamist isolationist thinking.

This problematic development and existing conflicts enable us to identify the kinds of conflicts that can be expected or which will continue to characterise the countries of the region if measures are not undertaken to defuse acute conflicts or ease the situations leading to conflict.

Most socio-economic and internal political conflicts and problems require a long-term strategy before they can begin to be minimised or resolved. Two strategies deserve the highest priority:

- (1) A strategy for structural reform which can improve the general economic and developmental performance of the states in question and improve the standing of their economies on the world market, thus leading to greater domestic stability and legitimacy of each country's leadership.
- (2) A strategy for the reform (modernisation) of the idea of state and society (e.g. including a modern interpretation of religion), in order (a) to be able to adapt to international developments and (b) to free the heterogeneous societies from the conflict generating cycle of enforced homogenisation to which some governments and politically active groups cleave, especially, but not only, Islamist groups.

Much greater consideration is given to the dominant sets of thought and belief within the population in countries which have an active Islamist movement. Most of these movements stand in opposition to the regimes. That means that any attempt to

modernise thought and religious ideas is either non-existent or fragmentary. In this way the continuation of traditional thought is guaranteed. Government measures to deal with economic, social, political or religious identity problems and conflicts are time and situation dependent measures designed to calm specific situations in which parts of the population protest or resist and which threaten to boost the opposition, whether legal or illegal. In such situations there is the risk that the protest movement could spread throughout the country. The lack of consensus between a country's leaders and the majority of its people concerning the course of modernisation restricts the government's ability to initiate structural changes favouring the economy and society in general (Tunisia is the exception here.). The willingness of a state to push for fundamental reform is in direct proportion to the anticipated negative effects of individual reform measures on the state's retention of power and control.

Findings to be considered

Economic and social reforms on the whole are progressing slowly, stagnating or are even regressing; a modernisation of government, economy and society in the region as a whole is not to be expected by 2010, especially since the agitation of opponents to such modernisation is spreading, state intervention in favour of reform by and large has not happened and the ability of governments to push through reform has declined, so that popular theories of the opposition have been able to gain influence.

Factors slowing down the implementation of modernising reforms in the economic and social sectors can be found among the functionaries of the state and among the population at large. The socialisation of the younger generation to see the state as a “distributor” of benefits and as a “provider” (e.g. as a provider of jobs) or as a welfare institution contributes, along with inadequate training and a lack of understanding of the quality and performance required by a modern economy, to the slowness of economic reform and the inability of countries in this region to compete on the world market.

The most vehement rejections are triggered by measures to modernise the society in terms of customs, norms and religious traditions and with them social structures governing relationships and forms of behaviour that have been declared and explained as sacrosanct (e.g. equality of the sexes, recognition of plural identities; religious freedom). In ethnic, linguistic and religiously heterogeneous societies conflict potential is retained and handed down by means of this dominant social stance. The rejection of pluralist structures is closely tied to the demand for the “protection of cultural identity” or “cultural and religious identity” and the prevention of chaos, anarchy or a schism within society. The demand that cultural identity be defended is still gaining in popularity at the beginning of 2006.

Young adults in the Palestinian territories, Iraq and Afghanistan are also growing up amidst an above average amount of daily violence and insecurity and unemployment and poverty. They are confronted by the influence of Islamist organisations (sometimes

even clerics) who justify the use of violence. Several other fears should not be underestimated. They all may be instrumental in the consolidation of traditional thinking, the tendency towards religious and cultural isolation and of the political assertion of Islamist ideology in the next years. This will be true especially if no counter-strategy or medium-term economic and social improvement can be achieved which could reinforce trust in the ability of the government and increase loyalty to it. These fears include (1) existential angst (e.g. the fear to lose one's job or of not finding one, the fear of declining standards of living and consumer potential), (2) "security" fears (e.g. fear of social chaos, the breakdown of social cohesion), and (3) fears concerning the globalisation process.

Given These Developmental Processes, Which Risks Will the States in the Region face?

With the exception of the post-war countries of Iraq and Afghanistan it will not be the internal political stability that will be endangered before 2010: mechanisms that are already in place to protect states' power bases are strong enough in the medium-term and most systems' structures are flexible enough to adapt, even if the question of succession (especially in republics whose leaders have been ruling for decades, for example in Egypt and Libya) may for a short period of time trigger internal conflict.

The real *internal political risk* in all countries rather lies in the *economic and developmental failure of the countries' leaderships and the failure of the states and their societies to modernise*, two

developments that are closely connected. Countries undertaking steps to reform their developmental policies and economies may also fail if, owing to global or regional economic developments, enterprises or investors do not consider them “attractive,” competitive, or secure enough. If owing to slower, inhibited, or non-existent economic and social development social divisions and unemployment continue to increase up to 2010 and acute conflicts cannot be resolved, then in subsequent years countries where there has been a boom in Islamist ideology (Egypt, Arab Peninsula, Palestinian Autonomous Territories, Iraq, Syria, Afghanistan and Pakistan) will see a further increase in the influence of Islamists. This growth in the influence of Islamism is also possible in countries, such as Morocco or Algeria, in which a depoliticisation of the younger generation (those below 25) has become apparent, since it is exactly this generation that is having huge problems to survive economically and feels most disappointed in governments, which it makes responsible for their plight.

Besides societal modernisation, the economic and social effort to reduce poverty and create jobs so as to enable young adults to integrate into society is the most important challenge facing governments coming up to 2010. If this development fails then threats to inner security will be exacerbated by

- (1) the likely spread of social conflict and their politicisation;
- (2) a tense climate within countries in which the arguments and solutions offered by extremist groups increasingly gain attention and support;

- (3) the increase in crime as a “survival strategy” and as a way of securing access to modern consumer goods.

It is to be expected that modernisation will not take place in a majority of the states up to 2010 since neither significant steps in that direction have been undertaken, or have been announced by the end of 2005. On the contrary, in those countries where fundamentalist opposition has gained a strong foothold, the governments can be expected to make further anti-modernisation concessions to pacify the (Islamist) opposition. Thus, there will be a return to traditions that is counterproductive for peaceful coexistence in heterogeneous societies and counterproductive for the promotion of economic and durable social development.

Developmental Trends and the Risks for Europe

Depending on the pre-conditions conflict laden developments may prove risky for political stability in the years up to and beyond 2010. Chapter IV examines closely some of the likeliest developments that may take place in some of the countries in North Africa and the Middle East and tries to assess their possible (transnational) effects. The thoughts expressed concerning those developments expected before 2010 and which will have an impact on subsequent years take into account the pre-conditions and previous trends within government and society. Some but not all of the developmental trends referred to in Chapter IV potentially endanger Europe. Among the most dangerous of the developments

are, under specific circumstances, illegal migration and a potential decline in the willingness of the region's countries to cooperate.

The Risk of Illegal Migration. Illegal Migration is the consequence of several mis-developments in North Africa and the Middle East and their fringes (especially the countries of Sub-Saharan Africa):

- (1) Illegal migration might escalate if development is not durable or if the living standard does not rise by 2010 and beyond in North Africa and the Middle East. Such an increase would reflect the declining prospects of much of the population or would result from the failure to implement reforms and the stagnation of modernisation.
- (2) Migration from North Africa and the Middle East might gain in popularity if the social and political influence of Islamist organisations and the religiously conservative increases massively resulting in restrictions in tolerance, pluralism, and an intensification of the pressure on minorities and all those who do not want to bend to the Islamists norms.
- (3) (Transit-)Migration might result from the continuing collapse of government in the Sub-Saharan states, the further economic decline in Sudan, or the precarious state of government in Iraq and Afghanistan. It is possible that if North African states were faced with a massive influx of illegal immigrants from Sub-Saharan states and they could not cope, they would attempt to defer internal conflict by accelerating the immigrants passing through to Europe

instead of implementing costly and complicated measures to prevent their crossing the frontiers into Europe in the first place.

The Risk of a Decline in the Willingness to Cooperate. The second risk can be found in the possibility of a *general* decline in the willingness of some North African and Middle Eastern states to cooperate with Europe. This may result from a lack of social or religious modernisation. There is a close connection between such a decline in the willingness to cooperate and the increasing influence of traditionalists and Islamists and a rise in the approval given to their worldview by the population at large.

External cooperation in the removal of obstructions to economic and social stagnation is very limited in its scope so the prospect that external support for reforms may cushion the socio-economic causes of migration are only likely to succeed in those countries whose willingness to reform or modernise is high (e.g. currently Tunisia and Morocco) and where there are no counter-productive ant-modernist social and religious policies in place. The limits of external influence are also highlighted in discussions concerning political and cultural identity conducted by powerful anti-Western activists: It is likely that these discussion will serve to hinder cooperation in the long-term and exacerbate the migration problem (for Europe) because of their anti-pluralist and anti-liberal concepts.

As a result, state leaderships in North Africa and the Middle East will differ in their willingness to cooperate depending on whether genuine reform is on their agendas or not or whether the

anti-modernist lobby is able to mobilise support in government and society at large. This will impede any European risk reduction policies (on an EU and a bi-lateral level) designed to influence the economic and pro-development reforms that may have a long-term effect on migration behaviour and cooperation with European countries, for example, and reduce their efficacy significantly.

What Do These Insights Mean for Political Cooperation with the States of North Africa and the Middle East?

From a European point of view I think that because of the very different development dynamics and reform measures in the individual states of the region the most constructive approach to relations with the region will be to deal individually with the countries there. This is especially so given that the willingness to cooperate and the desire to deepen and expand cooperation varies from state to state. The cultivation of an individual approach to cooperation and the concentration on a few partners would seem to be most promising in terms of the following:

- (1) the already apparent developmental tendencies in the individual countries leading up to 2010,
- (2) the potential developmental trends after 2010,
- (3) the problems and conflicts that have been defined as long-term and
- (4) the limited means available to European states.

The principle of developmental poles – here the successful reform or modernisation pole – is not worn out, on the contrary, it needs

to be extended by all governmental and non-governmental institutions including, for example, the German political party foundations. They should all expand and intensify cooperation with those states that implement the most promising economic social and modernisation measures and which are willing to undertake further steps. Countries in which a consolidation of successful reform measures is apparent could also help to remove the fears that other countries in the region feel towards globalisation processes and counter the arguments of those promoting isolation (and a return to traditions). However, the much needed external cooperation to secure success of the reform and modernisation process does not belong to a short-term agenda. Therefore it is very important to concentrate the means.

Constructive bilateral cooperation that in the interests of the European states aims to promote stability and durable development in North Africa and the Middle East has to concentrate on really cooperative states and to focus on economic, social and societal reforms. There should be no attempt to interfere in the debate about order and modernisation in the region's states in such a way that specifically encourages or enhances organisations and mind-sets which are trying to obstruct reforms necessary for the long-term securing of social peace and the stability of North African and Middle Eastern states, as social peace and stability are essential for good cooperative relations.

**Deutsche Zusammenfassung der Studie:
„Entwicklungstendenzen von Politik und
Gesellschaft in Nordafrika/Nahost“**

Sigrid Faath, Hamburg 2006

Die politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklungen in Nordafrika, Nah- und Mittelost werden spätestens seit den terroristischen Anschlägen vom 11. September 2001 auch von europäischen Staaten intensiv unter einem sicherheitspolitischen Blickwinkel betrachtet. Außen-, sicherheits- und entwicklungspolitische Kooperation mit den Staaten der Region soll seither noch gezielter zur Stabilität und Entwicklung in der Region beitragen, um u.a. die Attraktivität extremistischer sowie terroristischer Gruppen zu mindern und ein friedliches, gut nachbarschaftliches Umfeld zu schaffen, von dem möglichst keine sicherheitspolitischen Risiken für europäische Staaten ausgehen.

Eine Aussage zu den „wahrscheinlichen“ politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen sollte, wenn sie sich nicht im Spekulativen verlieren will,

- (1) von den staatlichen und gesellschaftlichen Strukturen sowie
- (2) den dominanten politisch-ideologischen Orientierungen und kulturellen Werten ausgehen, weil diese die Wahrnehmung und das Handeln leiten.

Die Frage sollte lauten: Welche Orientierungen und Werte, die gegenwärtig Handlungen und Entscheidungen in den Staaten und Gesellschaften der Region Nordafrika, Nah- und Mittelost beeinflussen, werden mit großer Wahrscheinlichkeit die nächsten fünf Jahre überdauern und prägend sein bzw. welche Orientierungen und Werte werden sich durchsetzen und prägend werden. Eine Voraussage zukünftiger Entwicklung kommt deswegen nicht ohne grundlegende Kenntnisse der Gegenwart und ihrer prägenden

politischen und gesellschaftlichen Strukturen, Normen und Kräfte aus.

Die Leitfragen lauteten: Wie geht es mit den notwendigen wirtschaftlichen und sozialen Reformen und der Modernisierung von Staat und Gesellschaft in der Region weiter? Wer blockiert diese Art von Reformen, wer verweigert sich ihnen? Wie agiert der Staat bzw. die Staatsführung, wie die Gesellschaft? Welche Auswirkungen hat das dominante Verhalten auf die innenpolitische Entwicklung (ist es konfliktfördernd, tangiert es die Stabilität)? Was sind die möglichen transnationalen Auswirkungen bzw. Risiken oder Bedrohungen?

Risiko wird in der Studie definiert als indirekte, unintendierte und ungewisse Gefahr, die vom jeweiligen subjektiven Empfinden bzw. von der subjektiven Wahrnehmung abhängig ist. Die vorgenommenen Bewertungen und (wertenden) Einschätzungen sollen zur vertieften und vor allem systematischeren Auseinandersetzung mit den jeweiligen Problembereichen und ihrer „Zukunftsdimension“ führen. Diese Einschätzungen sind subjektiv und spiegeln die Wahrnehmung des Autors wider.

„Entwicklungstendenzen in Politik und Gesellschaft“

Die Grunddaten für Aussagen zu künftigen Entwicklungen liefern Analysen zu jenen Faktoren, denen – empirisch belegt – konfliktauslösendes Potential zukommt. Die Faktoren, die Auswirkungen auf die innen- und außenpolitische Entwicklung eines Landes haben, sind für alle Regionen weitgehend identisch: Demographie; Urbanisierung; Migration; Wirtschaftsentwicklung

(Wirtschaftswachstum); Verfügbarkeit von Ressourcen (Ressourcenknappheit); Ökologie; Legitimität der Staatsführung, Gewaltmonopol, Kontroll- und Durchsetzungskapazität des Staates; Extremismus und extremistische Gewalt; Proliferation von Waffen, das Streben nach Massenvernichtungswaffen und insbesondere nach Atomwaffen. Das „Set“, die Zusammensetzung der Faktoren bzw. Faktorenbündel, die von Analysten als ursächlich und auslösend für Konflikte herangezogen werden, variiert dabei je nachdem, ob die Zukunftsprognose die globale Entwicklung im Fokus hat oder eine länder- und regionenspezifische Aussage anstrebt. Im ersten Fall sind die Schlüsselfaktoren allgemeiner und damit grober gefasst. Im zweiten Fall sind sie feiner auf das Land bzw. die Region abgestimmt und berücksichtigen (im Idealfall) die jeweiligen Charakteristika, die strukturellen Bedingungen und die dominanten politischen und gesellschaftlichen Traditionen und Normen. Bezogen auf Nordafrika, Nah- und Mittelost sind die Problembereiche sozioökonomischer, innen- und außenpolitischer Art.

Sozioökonomische Ebene.

Hier wirken sich die sozialen Konsequenzen des Bevölkerungswachstums, u.a. die verstärkte Binnenmigration und das asymmetrische Wachstum der Städte, die hohe bzw. steigende Arbeitslosigkeit, die Wohnungsnot und ökologische Probleme (wie v.a. die Verknappung des Trinkwassers und des landwirtschaftlich nutzbaren Bodens) aus und sind konflikträftig.

Politische Ebene

Es sind hauptsächlich vier, eng miteinander verwobene Problem- und Konfliktbereiche, mit denen sich die Staaten bis 2010 innenpolitisch auseinander zu setzen haben:

- (1) *Die Sicherung der staatlichen Leistungsfähigkeit und damit die Aufrechterhaltung der Legitimität der Staatsführung.* Die Mehrzahl der Staaten ist von einer „Erosion“ oder einem „Versagen“ der Staatlichkeit betroffen, weil die Kapazität des Staates zur Bereitstellung von Wohlfahrt und Sicherheit bzw. seine Kapazität, die Wohlfahrts- und Sicherheitserwartungen der Bevölkerung zu erfüllen, insgesamt oder in Teilbereichen drastisch abnahm. Die Folgen sind negativ für die Beziehung zwischen Staat/Staatsführung und Staatsbürger; die Legitimität der Staatsführung wird in Frage gestellt und die „Gefolgschaft“ nimmt ab. Die staatlichen Leistungsdefizite bieten speziell der islamistischen Opposition Argumente zur Mobilisierung gegen den Staat. Das prekäre staatliche Gewaltmonopol in einigen Staaten der Region steht wiederum in einem engen Zusammenhang mit dem unvollständigen Nationenbildungsprozess, dem es nicht gelang, die ethnische, ethnisch-linguistische und ethnisch-religiöse Heterogenität durch Akzeptanz von Pluralität zu überwinden.
- (2) *Der Konflikt über die politische und gesellschaftliche Ordnung.* In diesem Hauptkonflikt geht es nicht in erster Linie um die Umsetzung eines demokratischen politischen Modells und einer pluralen, demokratischen Gesellschaftsordnung anstelle des autoritären Organisationsmodells, das derzeit in allen Staaten in verschiedenen Ausprägungen dominiert und

alle Ebenen der politischen und gesellschaftlichen Organisation prägt. Die Befürworter eines demokratischen (liberalen) politischen Modells sind eine Minderheit, deren Option aufgrund der politischen und gesellschaftlichen Marginalität ihrer Vertreter und ihrer fehlenden Mobilisierungskraft selbst mittelfristig keine Zukunftsaussichten hat.

Der Hauptkonflikt – zum Teil latent und überwiegend rhetorisch ausgefochten, zum Teil auch gewaltsam ausgetragen – spielt sich zwischen Verfechtern einer religiös-fundamentalistischen (islamistischen) Staats- und Gesellschaftskonzeption und zwischen Vertretern einer im Verhältnis dazu „säkularen“ Konzeption ab, die eine (in der Regel schrittweise) Modernisierung des Religionsverständnisses und der Gesellschaft beinhaltet und darüber hinaus eine Anpassung an internationale Entwicklungen und universale Werte zumindest perspektivisch einplant, wenn auch Überlegungen der Machtsicherung und autoritäre Verhaltensmuster diese Anpassung zum Teil verhindern, erschweren oder konterkarieren. In den meisten Staaten ist ein solches Kräftemessen immer noch in Gang. Die „Richtungsklärung“ wird auch künftig nicht ohne Gewalteininsatz ablaufen, wenngleich zur Zeit die legalen oder „geduldeten“ islamistischen Parteien und Organisationen öffentlich eine größere Kompromissbereitschaft verlauten lassen. Primäres Ziel dieses derzeit gemäßigten Diskurses ist die langfristige Sicherung ihres Handlungsspielraumes. Um dies zu gewährleisten stellen

legale oder geduldete islamistische Organisationen den Aufbau des „islamischen Staates“ und die Durchsetzung des religiösen Rechts in ihren öffentlichen Auftritten in den Hintergrund und schließen sich Forderungen nach politischer Liberalisierung und demokratischen politischen Strukturen an. Sie stimulieren parallel dazu aber die latenten Ängste in breiten Teilen der Bevölkerung vor drohendem Identitätsverlust durch ausländischen Einfluss und schüren antiwestliche Emotionen; sie selbst stellen sich als „Verteidiger“ der gefährdeten Identität dar. Ihr Hauptziel und zentrales Anliegen ist unverändert ein Staat, der auf der Basis religiöser Argumente und Normensetzung die Gesellschaft „zwangsharmonisiert“ und gleichschaltet – was ein Anachronismus ist angesichts der Realitäten in den Staaten der Region, die auf eine Ent-Homogenisierung im identitären, ethnischen (ethnisch-linguistischen) und religiösen Bereich zulaufen. Mit diesem Konflikt ist der Konflikt mit Minderheiten eng verbunden.

- (3) *Das Problem der Integration von Jugendlichen.* Die vorherrschende Erwartungshaltung an den Staat als Versorger, die mit der Sozialisierung in paternalistischen Strukturen zusammenhängt, prägt nach wie vor die Sicht von der „Pflicht des Staates“ gegenüber seinen Bürgern auch in der jungen Generation, obwohl die Staaten der Region gerade diese Funktion nicht mehr erfüllen können. Soziale Unzufriedenheit Einzelner mündet deswegen schnell in (meist gewaltsam verlaufende) Proteste und Zerstörungen von staatlichen Einrichtungen (besonders eklatant in Algerien landesweit

2004/2005). Mit der sozialen Problematik der Integration junger Erwachsenen in die Gesellschaft ist auch der steigende Drogenkonsum und die niedrige Gewaltschwelle im gesellschaftlichen Umgang (wie z.B. in den Familien, gegenüber Frauen) verbunden.

- (4) *Die terroristischen Gruppen.* Die Aktivitäten terroristischer Gruppen sind durch umfangreiche staatliche Sicherheitsmaßnahmen weitgehend eingedämmt oder eingeschränkt worden. Neue Anschläge unterschiedlicher Dimension sind allerdings grundsätzlich nicht auszuschließen, vor allem wenn externe logistische Unterstützung hinzukommt. In den nahöstlichen Staaten vermengen sich innen- und außenpolitische Ziele und Interessen der extremistischen, multinational zusammengesetzten Gruppen. Die spezifische Situation in den palästinensischen Gebieten und den von ausländischen Truppen besetzten Staaten Irak und Afghanistan liefern anhaltend Argumente für terroristische Aktionen gegen die Besatzer und gegen jene Staaten, die zu eng mit den USA kooperieren (wie z.B. in Jordanien).

Außenpolitische bzw. internationale Ebene

Auf *internationaler Ebene* sind es v.a. die illegale Migration, der internationale Terrorismus und das Streben nach Atomwaffen sowie die Konflikte um nationale Selbstbestimmung bzw. die Wahrung der kulturellen Identität, die sich auf das Kooperationsverhalten auswirken.

Die Konflikte um nationale Selbstbestimmung und kulturelle Identität haben Folgen für die Außenbeziehungen zu Europa bzw.

generell zu westlichen Staaten. Seit der offensiveren US-Politik zur Einflussnahme auf die politische Ordnung in Nah- und Mittelost im Zusammenhang mit dem Irakkrieg und der Terrorismusbekämpfung verstärkte sich die Debatte um den Schutz der religiös-kulturellen Identität. Die Diskussion um die Abwehr externer „Bedrohung“ nimmt großen Raum ein, partikularistische Positionen und Argumente wenden sich aggressiv gegen universalistische Positionen und Argumente. Es findet ein Rückgriff auf „alte Konzepte“ statt; das Thema innere Reform wird verstärkt unter dem Aspekt „Abwehr externer Einflüsse“ diskutiert. Die Wahrnehmung eines „äußeren Feindes“ erweist sich als kontraproduktiv für strukturellen Wandel. Allerdings ist explizit hervorzuheben, dass deutliche Unterschiede in der Wertung, der Interpretation und der Reaktion auf Außeneinflüsse zwischen den Maghrebstaaten und den nahöstlichen Staaten (inklusive Ägypten) festzustellen sind. Die Träger dieser Antipositionen sind in Ägypten, nah- und mittelöstlichen Staaten die Staatsführungen und religiös-konservative sowie islamistische Kreise, deren Argumente überproportional einflussreich sind. In den Maghrebstaaten pochen die Staatsführungen zwar auf die Nichteinmischung in innere Angelegenheiten und lehnen importierte Ordnungsmodelle ebenfalls ab, generell unterstützen sie jedoch nicht die islamistische Abschottungsposition.

Diese problembehaftete Entwicklung und die bereits akuten Konflikte lassen auf die Art der künftig zu erwartenden oder die Staaten der Region weiterhin prägenden Konflikte schließen, *wenn*

staatliche Maßnahmen zum Abbau der akuten Probleme oder zur Beilegung von Konfliktsituation ausbleiben.

Die sozioökonomischen und die Mehrzahl der aufgeführten (innen-)politischen Konflikte und Problembereiche bedürfen alle einer langfristig angelegten Strategie, um konfliktmindernde oder konfliktlösende Effekte zu zeigen. Von höchster Priorität wären somit zwei Strategien:

- (1) Eine Strategie zur Umsetzung struktureller Reformen, um unter ökonomischen und entwicklungspolitischen Gesichtspunkten die Leistungsfähigkeit der Staaten und ihrer Wirtschaft im weltwirtschaftlichen Kontext zu verbessern und dadurch die innenpolitische Stabilität und die Legitimität der Staatsführung zu sichern.
- (2) Eine Strategie zur Reform (Modernisierung) des Verständnisses von Staat und Gesellschaft (u.a. auch durch eine moderne Religionsinterpretation), um (a) die Anpassungen an die internationalen Entwicklungen meistern zu können und (b) die heterogenen Gesellschaften aus dem konfliktgenerierenden Kreislauf der Zwangshomogenisierung zu befreien, an der einige Staatsführungen und politisch aktive gesellschaftliche Gruppen vor allem (aber nicht nur) islamistischer Orientierung festhalten.

Die Rücksichtnahme auf dominante Denk- und Glaubensmuster der Bevölkerung ist in Staaten mit einer aktiven islamistischen Bewegung, die in der Regel auch in Opposition zum Regime steht, besonders hoch. Das bedeutet, Eingriffe zur Modernisierung des Denkens und des Religionsverständnisses finden nicht oder nur

bruchstückhaft statt. Der Fortbestand des traditional geprägten Denkens ist somit garantiert. Die staatlichen Maßnahmen zum Umgang mit ökonomischen, sozialen und politischen sowie religiös-identitären Konflikten und Problemen sind zeit- und situationsbezogene Maßnahmen zur Beruhigung einer spezifischen Situation, wenn Proteste oder Widerstand aus der Bevölkerung artikuliert werden, die der politischen (legalen oder illegalen) Opposition Auftrieb versprechen und das Risiko einer landesweiten Protestbewegung bergen. Der fehlende Konsens zwischen Staatsführung und Bevölkerungsmehrheit über den Modernisierungskurs (Ausnahme: Tunesien) schränkt den staatlichen Handlungsspielraum für langfristig wirksame Strategien zugunsten struktureller Veränderungen im wirtschaftlichen und sozialen Bereich ein. Die Bereitschaft zu grundlegenden Reformen auf staatlicher Seite steht auch in direktem Verhältnis zu den antizipierten negativen Auswirkungen einzelner Reformschritte auf den staatlichen Macht- und Kontrollerhalt.

Fazit

Die wirtschaftlichen und sozialen Reformen gehen überwiegend langsam voran, stagnieren oder machen sogar Rückschritte; eine Modernisierung von Staat, Wirtschaft und Gesellschaft in der Gesamtregion ist bis 2010 nicht zu erwarten, zumal die Agitation von Gegnern einer solchen Modernisierung sich tendenziell ausweitet, staatliche Eingriffe zur Modernisierung bis auf wenige Ausnahmen und Ausnahmebereiche ausstehen und die angeschlagene Leistungskapazität der Staaten die staatliche Durchsetzungs-

kraft schwächt, so dass populistische Thesen der Opposition an Einfluss gewinnen können.

Bremsende Faktoren für die Umsetzung modernisierender Reformen sind im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereich unter den Funktionsträgern des Staates und in der Bevölkerung zu suchen. Die Sozialisierung der nachwachsenden Generation in der Erwartungshaltung an den Staat als „Verteiler“ von Leistungen und „Versorger“ bzw. als fürsorgetragende Institution (u.a. durch Bereitstellung eines Arbeitsplatzes) trägt, neben einer in vielen Fällen nicht adäquaten Ausbildung sowie einem nicht an den Erfordernissen der modernen Wirtschaft ausgerichteten Leistungs- und Qualitätsverständnis mit dazu bei, dass Reformen im Wirtschaftsbereich nicht zügig zum Erfolg führen und die Staaten der Region im globalen Wettbewerb nicht mithalten können.

Die vehementeste Ablehnung provozieren jedoch Modernisierungsmaßnahmen im gesellschaftlichen Bereich, die Sitten und Normen und damit stets auch religiöse Traditionen und mit ihnen begründete und sakrosankt erklärte gesellschaftliche Beziehungsstrukturen und Verhaltensweisen betreffen (u.a. Geschlechtergleichstellung; Anerkennung pluraler Identitäten; Religionsfreiheit). In ethnisch, sprachlich und religiös heterogenen Gesellschaften wird durch diese dominante gesellschaftliche Haltung Konfliktpotential am Leben gehalten und „weitervererbt“. Die Ablehnung pluraler Strukturen ist eng verknüpft mit der Forderung nach dem „Schutz der kulturellen Identität“ oder „kulturell-religiösen Identität“ und dem Schutz vor Chaos und Anarchie bzw. vor der Spaltung der Gesellschaft. Der Ruf nach dem Schutz der kultu-

rellen Identität befindet sich Anfang 2006 immer noch im Aufschwung.

Die in den palästinensischen Gebieten, Irak und Afghanistan heranwachsenden Generationen sind zudem durch ein überdurchschnittlich hohes Maß alltäglicher Gewalt und Unsicherheit, durch Arbeitslosigkeit und Armut geprägt und dem Einfluss islamistischer Organisationen (und teilweise religiöser Würdenträger) ausgesetzt, die offen Gewalt rechtfertigen. Ein weiterer Aspekt ist nicht zu unterschätzen, der für eine Konsolidierung des traditionellen Denkens und der religiös-kulturellen Abschottungstendenz sowie eine politische Stärkung extremistischer Ideologie in den kommenden Jahren sorgen kann – zumal dann, wenn keine Gegenstrategien umgesetzt werden und die wirtschaftliche und soziale Entwicklung mittelfristig keinen nennenswerten positiven Schub erhalten wird, der Vertrauen in die Kapazität des Staates stärkt und ein loyales Verhalten ihm gegenüber fördert: Gemeint sind die diffusen Ängste (1) um die eigene Existenz (Arbeitsplatz, gesellschaftliche Integration durch Arbeit, Lebensniveau, Konsummöglichkeiten usw.), (2) um die „Sicherheit“ (Angst vor Chaos in der Gesellschaft, Aufbrechen der gesellschaftlichen Kohäsion) und (3) im Zusammenhang mit den Auswirkungen des Globalisierungsprozesses.

Wo liegen die Risiken für die Staaten der Region?

Es ist mit Ausnahme der Nachkriegsstaaten Irak und Afghanistan nicht die innenpolitische Stabilität an sich, die bis 2010 gefährdet

sein wird: Die Machtsicherungsmechanismen sind kurz- und mittelfristig tragfähig und die Systemstrukturen flexibel genug, um Anpassungen vorzunehmen, wenngleich die Nachfolgefrage (vor allem in Republiken, deren Staatsoberhäupter seit Dekaden regieren wie Ägypten, Libyen) für kurzfristige innenpolitische Turbulenzen sorgen können.

Das eigentliche *innenpolitische Risiko* liegt für alle Staaten der Region vielmehr in dem *wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Scheitern der Staatsführungen und dem Scheitern der Modernisierung von Staat und Gesellschaft*, zwei Entwicklungen, die eng gekoppelt sind. In wirtschafts- und entwicklungspolitischer Hinsicht können zudem auch Staaten scheitern, die Reformschritte unternehmen, aber aufgrund weltwirtschaftlicher oder regionaler Entwicklungen in der Einschätzung ausländischer Unternehmen und Investoren nicht (mehr) „attraktiv“, kompetitiv oder sicher genug sind. Wenn sich durch verlangsamte, gehemmte oder aussetzende wirtschaftliche und soziale Entwicklung die soziale Kluft drastisch verschärft, Arbeitslosigkeit in den nächsten Jahren (bis 2010) weiter ansteigt und akute Konflikte nicht beigelegt sind, ist für die Folgejahre in den Staaten, in denen sich bereits 2005 ein Aufschwung islamistischer Ideologie feststellen ließ (wie in Ägypten, der Arabischen Halbinsel, den palästinensischen Autonomiegebieten, dem Irak, Syrien, Afghanistan, Pakistan) mit einem weiteren Einflusszuwachs der Islamisten zu rechnen. Dieser islamistische Einflusszuwachs ist auch in Staaten nicht auszuschließen, in denen wie z.B. in Algerien oder Marokko eine Entpolitisierung der jungen Generation (bis 25 Jahre) festzustellen

ist, weil es just diese Generation ist, die enorme Probleme der Existenzsicherung hat und vom Staat enttäuscht ist, den sie für die Misere verantwortlich macht.

Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung, die Reduzierung von Armut und die Bereitstellung von Arbeitsplätzen zur Integration der nachwachsenden Generation ist – neben der gesellschaftlichen Modernisierung – die Hauptherausforderung der Staatsführungen bis 2010; gelingt sie nicht, erhöht sich das Risiko für die innere Sicherheit durch

- (1) die wahrscheinliche Ausbreitung von sozialen Konflikten und deren Politisierung;
- (2) ein innenpolitisch angespanntes Klima, in dem die Argumentation und Lösungsangebote extremistischer Gruppen sich verstärkt Gehör und Zulauf verschaffen können;
- (3) die Zunahme von Kriminalität als „Überlebenschance“ und Chance zum Eintritt in die Konsumwelt.

Fazit

Es ist davon auszugehen, dass in der Mehrzahl der Staaten eine gesellschaftliche Modernisierung bis 2010 nicht stattfindet, denn bis Ende 2005 erfolgten weder grundlegende Eingriffe in diese Richtung noch kündigten sich welche an. Statt dessen sind in Staaten, in denen sich die fundamentalistischem Denken verhaftete Opposition stärker manifestiert, weitere antimodernistische Zugeständnisse der Staatsführungen zu erwarten, um den inneren Frieden zu wahren und die (islamistische) Opposition ruhig zu stellen. Damit wird eine Re-Traditionalisierung betrieben, die

kontraproduktiv für das Zusammenleben heterogener und ausdifferenzierter Gesellschaften und kontraproduktiv für die Förderung wirtschaftlicher und (nachhaltiger) sozialer Entwicklung ist.

Entwicklungstrends und Risiken für Europa

Konflikträchtige Entwicklungen, die bis 2010 und in den Folgejahren Risiken für die politische Stabilität bergen, sind somit unter bestimmten Voraussetzungen in den Staaten der Region nicht auszuschließen bzw. vorstellbar. Zu den stark risikobehafteten Entwicklungen zählen unter bestimmten Voraussetzungen die illegale Migration und die nicht auszuschließende sinkende Kooperationsbereitschaft.

Risiko illegale Migration. Die illegale Migration ist eine Folge mehrerer Fehlentwicklungen in Nordafrika, Nah- und Mittelost und angrenzenden Räumen (insbesondere in den Staaten des subsaharischen Afrika):

- (1) Illegale Migration kann sich bei ausbleibender nachhaltiger Entwicklung und Hebung des Lebensstandards bis 2010 (und darüber hinaus) in Nordafrika, Nah- und Mittelost verschärfen. Sie ist somit eine Folge weiter zunehmender Perspektivlosigkeit für große Bevölkerungsteile bzw. eine Folge nicht konsequent durchgeführter Reformen und stagnierender Modernisierungsprozesse.
- (2) Migration aus Nordafrika, Nah- und Mittelost kann bei einem massiven Zuwachs von gesellschaftlichem und politischem Einfluss islamistischer Organisationen und religiös konservativer Orientierungen verstärkt in Gang gesetzt werden,

wenn dadurch Toleranz und Pluralismus eingeschränkt und der Anpassungsdruck auf Andersdenkende und Minderheiten erhöht wird.

- (3) (Transit-)Migration kann sich zudem bei einem fortschreitenden Staatszerfall in subsaharischen Staaten und einer weiteren wirtschaftlicher Degradation im Sudan, aber auch als Folge der prekären Staatlichkeit im Irak und in Afghanistan, verschärfen. Es ist nicht auszuschließen, dass bei massivem Andrang von illegalen Migranten insbesondere aus dem subsaharischen Raum nach Nordafrika, die nordafrikanischen Staaten mit der Problembewältigung überfordert sind und zwecks Vermeidung innerer Konflikte eine „Durchreise“ nach Europa eher beschleunigen als durch aufwendige und kostspielige Gegenmaßnahmen unterbinden.

Risiko sinkende Kooperationsbereitschaft. Das zweite Risiko liegt in der Möglichkeit einer *generell* sinkenden Kooperationsbereitschaft in einigen nordafrikanischen, nah- und mittelöstlichen Staaten. Sie kann als Folge ausbleibender Modernisierung der Gesellschaft und des religiösen Bereichs auftreten. Ein Nachlassen der Kooperationsbereitschaft steht in einem engen Zusammenhang mit dem zunehmenden Einfluss von Traditionalisten und Islamisten und einer wachsenden Zustimmung der Bevölkerung zu deren propagierter Weltdeutung.

Die Grenzen externer Kooperation, um die Blockaden für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Stagnation aufzubrechen, sind allerdings eng gesteckt, so dass die Aussichten zur Abmilderung der migrationsbegünstigenden sozioökonomischen

Gründe durch externe Unterstützung von Reformen nur in jenen Staaten Erfolg versprechen, deren Reform- bzw. Modernisierungsbereitschaft hoch ist (wie gegenwärtig in Tunesien, Marokko) und die keine kontraproduktive antimodernistische Gesellschafts- und Religionspolitik betreiben. Auf die Grenzen einer externen Einflussnahme weisen auch die politischen und kulturell-identitären Verortungen von mobilisierungskräftigen Akteuren mit antiwestlichen Positionen hin; diese dürften sich langfristig als kooperationsbehindernd erweisen und die Migrationsproblematik (für Europa) wegen ihren antipluralen und antiliberalen Konzepten verschärfen.

Es ist somit davon auszugehen, dass sich die Staatsführungen in Nordafrika, Nah- und Mittelost hinsichtlich ihrer Kooperationsbereitschaft auch künftig unterscheiden werden, je nachdem, ob eine tatsächliche Reformpolitik auf der Agenda der Staatsführung steht oder ob die antimodernistische Fraktion in Staatsführung und Gesellschaft stark und mobilisierungsfähig ist. Eine europäische Risikopolitik (EU-Ebene und bilaterale Ebene) zur Beeinflussung von wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Reformen, die langfristig Auswirkungen u.a. auf das Migrationsverhalten und auf das Kooperationsverhalten gegenüber europäischen Staaten haben, wird dadurch erschwert und bleibt in ihrer Auswirkung relativ begrenzt.

Was bedeuten diese Erkenntnisse für die politische Zusammenarbeit mit den Staaten Nordafrikas, des Nahen und Mittleren Ostens?

Aus europäischer Sicht argumentiert bedeutet dies m.E., dass wegen den sehr unterschiedlichen Entwicklungsdynamiken und Reformeingriffen in den einzelnen Staaten der Region auch in Zukunft ein länderspezifischer Ansatz das konstruktivste Element zur Ausgestaltung der Beziehungen bleiben wird. Dies umso mehr, als die Kooperationsbereitschaft und der Wunsch nach Vertiefung und Ausweitung der Kooperation oder nach Begrenzung von Land zu Land ebenso stark variieren. Der Ausbau länderspezifischer Ansätze und die Schwerpunktsetzung beim kooperativen Engagement scheinen deswegen auch im Hinblick

- (1) auf die sich abzeichnenden Entwicklungstendenzen in den einzelnen Staaten bis 2010,
- (2) die möglichen Entwicklungstrends nach 2010,
- (3) die als dauerhafter definierten Problem- und Konfliktlagen und
- (4) die limitierten Mittel europäischer Staaten am erfolgversprechendsten.

Das Prinzip der Entwicklungspole – hier der „erfolgreichen“ Reform- bzw. Modernisierungspole – hat nicht ausgedient und sollte in den kommenden Jahren von allen engagierten staatlichen und nichtstaatlichen Einrichtungen wie insbesondere auch den deutschen Parteistiftungen mit denjenigen Staaten ausgebaut werden, die vielversprechende ökonomische, sozialpolitische und gesellschaftliche Modernisierungseingriffe umsetzen und zu weiteren Eingriffen bereit sind. Erfolgreiche Länderbeispiele, in denen sich auch eine Konsolidierung des Erfolgs abzeichnet, können

schließlich zum einen in anderen Staaten der Region die Ängste vor den Globalisierungsprozessen abbauen helfen und zum anderen die Argumentation jener, die für eine Abschottung (und Re-Traditionalisierung) plädieren, durchkreuzen. All dies sind jedoch keine kurzfristigen Agenden; deswegen ist eine Konzentration der Mittel und Hilfe umso wichtiger.

Konstruktive bilaterale Kooperation, die im Interesse der europäischen Staaten Stabilität und (nachhaltige) Entwicklung in Nordafrika, Nah- und Mittelost fördern will, muss sich auf tatsächlich kooperative Staaten konzentrieren und ihre Schwerpunkte im wirtschaftlichen, sozialen und gesellschaftlichen Reformbereich setzen. Es sollte nicht versucht werden, in die ordnungs- und modernisierungspolitische Auseinandersetzung in den Staaten der Region auf eine Art und Weise einzugreifen, die gezielt Organisationen und Denkweisen fördert oder aufwertet, die sich gegen jene Reformen stellen, die *langfristig* zur Sicherung des sozialen Friedens und der Stabilität in den Staaten Nordafrikas, des Nahen und Mittleren Ostens und zur Gestaltung relativ kooperationsoffener Beziehungen unumgänglich sind.